



CITTÀ DI ARONA

Provincia di Novara

Codice Fiscale 81000470039

Partita Iva 00143240034

SETTORE 2° - SERVIZI PER IL TERRITORIO

Servizio I - Servizi Tecnici, Opere ed Infrastrutture

**AVVISO PUBBLICO MANIFESTAZIONE DI INTERESSE IN RELAZIONE A PROCEDURA NEGOZIATA
PER VALUTAZIONE IMPIANTI DI ILLUMINAZIONE PUBBLICA ED EVENTUALI SUCCESSIVE
PRESTAZIONI - Affidamento Incarico Professionale inferiore ad Euro 40.000**

RELAZIONE FINALE PER AGGIUDICAZIONE SERVIZIO

IL DIRIGENTE:


(Ing Mauro Marchisio)

DATA DOCUMENTO :

Marzo 2015

A – PREMESSE

- Con determina n° 491 del 17.12.2014 venne approvato l'Avviso per la manifestazione di interesse e lo schema di contratto professionale disciplinante i patti e condizioni per le prestazioni relative alla Valutazione del valore degli impianti di illuminazione pubblica di proprietà dei gestori uscenti ai fini del riscatto, con possibile estensione alle successive fasi di attività, ritenuti conformi agli obiettivi dell'Amministrazione Comunale;
- L'Avviso suddetto unitamente all'Istanza di partecipazione (modello) ed allo Schema di contratto professionale venne pubblicato sul sito internet e all'Albo Pretorio online del Comune di Arona dal 24.12.2014; in data 21.01.2015 venne pubblicato sul sito internet Avviso rettificato prot. n. 2025 unitamente all'Istanza di partecipazione (modello) ed allo Schema di contratto professionale (rettificato) e all'Albo Pretorio online del Comune di Arona dal 21.01.2015 al 11.02.2015.

B – SVOLGIMENTO SELEZIONE

Entro la data del 11 febbraio 2015 sono pervenute le candidature da parte dei seguenti concorrenti:

	MITTENTE	PARTITA IVA	Via	Paese	NUM. PROT.	DATA DI ARRIVO	Note
1	TEAM PROJECT S.R.L. (Roberto Marconi)	02746590161	Via Libertà, 5	24012 Brembilla (BG)	2905	27/01/2015	
2	I-DEA S.R.L.	02725031200	Via Cavour, 37	Imola (BO)	4611	11/02/2015	MANDATARIA
2	SCS AZIONINNOVA S.P.A.	01863350359	Via Toscana, 19/A	40069 - Zola Predosa (BO)	4611	11/02/2015	MANDANTE
3	STUDIO CAVAGGIONI S.C.A.R.L.	03594460234	Via San Luigi Pirandello, 3/N	37047 San Bonifacio (VR)	4774	11/02/2015	MANDATARIA
3	ING. IVO ZANCARLI	01458440227	Via S. Caterina 60/C	38062 Arco (TN)	4774	11/02/2015	MANDANTE
4	AZETA S.R.L.	01954710032	Via Dormelletto, 71	28041 Arona (NO)	4790	11/02/2015	

C – CONCLUSIONI

E' stata esaminata la documentazione prodotta dai concorrenti al fine di procedere alla valutazione delle candidature ricevute sulla base dei seguenti criteri di valutazione:

- **P1 - l'affinità dei servizi, con riferimento al servizio oggetto dell'incarico (punto b.1): max 30 punti;**
- **P2 - la professionalità e l'esperienza maturata (punto b.2): max 20 punti;**
- **P3 - la proposta di modalità svolgimento del servizio (punto c): max 40 punti.**

In particolare sono stati esaminati :

b)CURRICULUM PROFESSIONALE contenente:

- b.1 l'elenco dei servizi affini svolti negli ultimi 3 anni con indicazione di Committente, Periodo Svolgimento Incarico, Descrizione tipologia incarico, Compensi fatturati dal Concorrente, Ruolo del Concorrente (libero professionista, Coordinatore Raggruppamento, Membro Raggruppamento, ecc)

b.2 la professionalità e l'esperienza maturata negli ultimi 3 anni con indicazione di Committente, Periodo Svolgimento Incarico, Descrizione tipologia incarico, Compensi fatturati dal Concorrente, Ruolo del Concorrente (libero professionista, Coordinatore Raggruppamento, Membro Raggruppamento, ecc)

al fine dell'attribuzione dei punteggi b1 e b2.

Come indicato nell'Avviso per servizi affini svolti sono state valutate:

- stime e perizie di valorizzazione di cespiti, acquisto e cessione di assetti proprietari e gestionali, consulenza tecnico con particolare riferimento al settore dell'illuminazione pubblica;

Come indicato nell'Avviso per professionalità ed esperienza maturata sono stati valutati:

- esperienze maturate nel campo della progettazione, direzione lavori, collaudo di reti di illuminazione pubblica;
- esperienza pregressa nelle materie oggetto della presente selezione maturata in ambito pubblico/privato in aziende del settore dell'illuminazione pubblica;
- eventuali pubblicazioni, ecc

c) PROPOSTA DI MODALITA' SVOLGIMENTO DEL SERVIZIO

La proposta è stata valutata sulla base dei seguenti elementi essenziali:

- caratteristiche tecniche, qualità, affidabilità del servizio sia per la "Fase1" che per la "Fase2" (vedi Schema contratto);
- modalità di esecuzione del servizio sia per la "Fase1" che per la "Fase2", nel rispetto dello Schema di Contratto allegato con eventuali proposte di servizi aggiuntivi compresi nell'offerta economica presentata;

In particolare :

- il Concorrente Team Project srl non allega alcun documento pertanto il punteggio P3 è pari a 0;
- il Concorrente ATI Idea srl – SCS Consulting spa presenta una proposta completa ed esauriente: punteggio 40 punti;
- il Concorrente ATI Studio Cavaggioni – Ing Zancarli presenta una proposta completa ed esauriente: punteggio 40 punti;
- il Concorrente ATI AZETA – Ing Garnaschelli – Arch Cerutti – Arch Laccisaglia presenta una proposta completa ed esauriente: punteggio 40 punti;

Pertanto sono stati attribuiti i punteggi P1, P2, P3 (vedi allegato), mentre non si è proceduto ancora con l'apertura dell'offerta economica sulla base della quale verrà attribuito il punteggio P4 pari a 10 punti.

La proposta dell'offerta economica, contenuta in busta chiusa, recante esternamente la dicitura "Offerta Economica" dovrà indicare il ribasso in cifre e lettere sugli importi relativi alla Fase 1 (R_{fase1}) ed alla Fase 2 (R_{fase2}).

Per ogni elemento di valutazione, ribasso sul prezzo (sia R_{fase1} sia R_{fase2}), il coefficiente $V(\text{Fase})_i$ viene determinato con il metodo dell'interpolazione lineare. La formula è la seguente:

$$V(\text{Fase1})_i = R_i(\text{Fase1}) / R_{\text{max}}(\text{Fase1})$$

$$V(\text{Fase2})_i = R_i(\text{Fase2}) / R_{\text{max}}(\text{Fase2})$$

dove:

$V(\text{Fase})_i$ è il coefficiente del ribasso dell'offerta (a) in esame, variabile da zero a uno;

R_i è il ribasso dell'offerta in esame;

R_{max} è il massimo ribasso offerto (più vantaggioso per la stazione appaltante);

Nel caso specifico si procederà poi a media ponderata: per l'attribuzione del punteggio per l'offerta economica:

$$\text{Punteggio } P4 = [V(\text{fase1}) \times 7.800 / (23.700 + 7.800) + V(\text{fase 2}) \times 23.700 / (23.700 + 7.800)] \times 10 \text{ punti}$$

d) PROPOSTA DI AFFIDAMENTO

A seguito apertura buste contenenti le offerte economiche in data 18 marzo 2015 è stata redatta la graduatoria relativa ai punteggi $P4$ (Tabella A2).

Pertanto vista la graduatoria finale (Tabella A3) si propone l'affidamento all'ATI I-DEA SRL - SCS AZIONINNOVA CONSULTING SPA con sede legale via Cavour, 37 - 40026 (BO).

IL DIRIGENTE
(Ing Mauro Marchisio)



Allegato : Tabella con punteggi (A1 - A2 - A3)

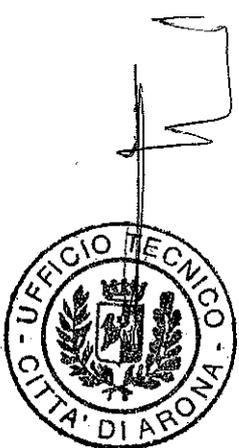
MANIFESTAZIONE INTERESSE PER VALUTAZIONE IMPIANTI DI ILLUMINAZIONE PUBBLICA - Tabella di Confronto

TABELLA A1									
	Tipo concorrente	Servizi Affini	Punteggio B1 MAX 30 Punti	Professionalità ed Esperienza maturata	Punteggio B2 MAX 20 Punti	Modalità Svolgimento Servizio	Punteggio C MAX 40 Punti	TOT.	
1	TEAM PROJECT srl Società Ingegneria	Non risultano servizi affini Tra 10 e 20 incarichi affini e molto similari a quelli oggetto di Incarico	0	Solo il Corso di formazione di Energy Manager tra 10 e 20 incarichi	1	Non presenta documentazione	0	1	
2	ATTI IDEA srl - SCS Consulting SPA Società Ingegneria In ATI		25		20	Documentazione completa (*)	40	85	
3	ATTI Studio Cavagioni - Ing Zanerari Studio Professionale In ATI con professionista singolo	tra 20 e 30 incarichi con una certa affinità	30	Meno di 5 incarichi	5	Documentazione completa (*)	40	75	
4	ATTI AZETA srl - Ing Garaschelli - Arch Cerutti - Arch Laccisaglia Studio Professionale in ATI con professionisti singoli	2 incarichi con una certa affinità	5	Tra 10 e 20 incarichi	20	Documentazione completa (*)	40	65	
(*) N.B.: Vedi apposita relazione allegata									



MANIFESTAZIONE INTERESSE PER VALUTAZIONE IMPIANTI DI ILLUMINAZIONE PUBBLICA - Tabella di Confronto

TABELLA A2	Ribasso Fase 1	Ribasso Fase 2	Punteggio P4
1 TEAM PROJECT srl	0	0	0
2 ATI IDEA srl - SCS Consulting SPA	10	35	8,27
3 ATI Studio Cavaggioni - Ing Zancardi	33	33	9,57
4 ATI AZETA srl - Ing Garmaschelli - Arch Cerutti - Arch Laccisaglia	12,5	12,5	3,63
	33	35	



MANIFESTAZIONE INTERESSE PER VALUTAZIONE IMPIANTI DI ILLUMINAZIONE PUBBLICA - Tabella di Confronto

TABELLA A3	TOTALE P1 +P2 +P3	P4	TOTALE P1 + P2 + P3 + P4
1 TEAM PROJECT srl	1	0	1,00
2 ATI IDEA srl - SCS Consulting SPA	85	8,27	93,27
3 ATI Studio Cavagioni - Ing Zancarli ATI AZETA srl - Ing Garmascheffi - Arch Cerutti - Arch Laccisaglia	75	9,57	84,57
	65	3,63	68,63

