



CITTÀ DI ARONA

Provincia di Novara

Codice Fiscale 81000470039

Partita Iva 00143240034

**SETTORE 2° - SERVIZI PER IL TERRITORIO
Servizio LL.PP.**

**VERBALE DI GARA 3° SEDUTA
PROCEDURA NEGOZIATA TRAMITE SISTEMA MEPA PER L'ACQUISIZIONE DEL SERVIZIO DI
MANUTENZIONE ORDINARIA E PRONTO INTERVENTO DEL VERDE PUBBLICO- ANNO 2017 CON
POSSIBILITÀ DI RINNOVO DI UN ANNO.
VERIFICA CONGRUITA' OFFERTA**

L'anno duemiladiciassette, addì 21 (ventuno) del mese di aprile alle ore 11,00 nella Residenza Municipale, presso il Settore 2° - Servizio LL.PP, si è riunita la Commissione giudicatrice, nominata con Determina n.100 del 28.03.2017, convocata in terza seduta per verificare le giustificazioni richieste alla ditta FITOCONSULT del dott. Daniele ZANZI con sede in via Orazio 5 - VARESE, in quanto l'offerta del concorrente è risultata soggetta a verifica di congruità ai sensi dell'art. 97, comma 3 del D.lgvo 50/2016.

La commissione è così composta:

Ing. Mauro Marchisio	Presidente
Ing. Silvana Paganelli Azza	Componente
Arch. Alberto Clerici	Componente
Arch. Marina Piva	Segretario

Ad apertura di riunione il Presidente da lettura del VERBALE DI GARA 2° seduta del 03 aprile 2017, riunione in cui la Commissione :

- ha proceduto all'apertura delle buste contenenti l'offerta economica, all'assegnazione del relativo punteggio e all'individuazione della offerta prima in graduatoria: FITOCONSULT del dott. Daniele ZANZI che ha ottenuto punteggio complessivo 87,244;
- ha ritenuto necessario sottoporre l'offerta prima in graduatoria a verifica di congruità ai sensi dell'art. 97, comma 3 del D.lgvo 50/2016, in quanto nell'offerta della ditta FITOCONSULT risultano superiori ai quattro quinti del corrispondente punteggio massimo stabilito dal disciplinare di gara sia la somma dei punti relativi agli altri elementi di valutazione OFFERTA TECNICA (punti 52,244/ superiore di punti 52) sia i punti ottenuti per l'OFFERTA ECONOMICA (punti 35,00 superiore a punti 28);

Il Presidente informa altresì, che:

- con nota pec registrata al prot. comunale al n° 14024 del 03 aprile 2017, si è provveduto a richiedere alla ditta FITOCONSULT i giustificativi relativi alle voci di prezzo e ad ogni altro elemento che hanno concorso alla formazione dell'offerta presentata, da presentarsi nei termini previsti da suddetto art. 97 D.lgvo 50/2016;
- la ditta ha fornito le giustificazioni suddette, con documentazione trasmessa a mezzo pec e registrata al protocollo comunale al N°16438 del 19 aprile 2017, depositata agli atti d'ufficio;
- a seguito di una prima lettura della documentazione della giustificazione inviata, è stato richiesto telefonicamente alla ditta di integrarla con dati più puntuali relativi ai costi del personale e al contratto applicato; informazioni che la ditta ha inviato a mezzo mail in data 20/04/2017, mail depositata agli atti d'ufficio.

Alla luce delle premesse sopra illustrate, la Commissione procede ad una più attenta valutazione delle giustificazioni prodotte dalla Ditta e appurando che nella relazione presentata sono stati individuati e giustificati in modo dettagliato ed analitico gli aspetti di organizzazione aziendale, i costi di personale e gli strumenti e le attrezzature impiegati. Tuttavia è stato riportata erroneamente la % di ribasso dell'OFFERTA ECONOMICA : 32,18% anziché 32,750 %, come risultante dalla apertura dell'offerta su piattaforma.

La ditta nella relazione giustificativa utilizza o richiama più volte il valore errato di ribasso quale elemento fondante di determinazione del prezzo orario/mq squadra tipo offerto e di dimostrazione dell'utile di impresa.

La Commissione ritiene necessario richiedere alla FITOCONSULT di integrare e correggere la relazione di giustificazione, onde consentire la verifica di sussistenza delle condizioni di congruità dell'offerta.

Il Presidente dà quindi mandato al Segretario richiedere alla ditta di presentare, nel termine di 5 giorni dal ricevimento della comunicazione inviata a mezzo pec, la suddetta relazione di giustificazione, riformulata come sopra indicato.

Tale relazione dovrà essere integrata altresì con un allegato costituito dalle tabelle o altro materiale riepilogativo dei costi del personale e del contratto applicato, corredata da descrizione scritta di come i dati relativi possano giustificare l'utile di impresa della ditta per la voce prestazione di manodopera.

Alle ore 12, 00 la seduta è sospesa e viene aggiornata al giorno 04 maggio 2017 alle ore 9,30 .

Il giorno 04 maggio 2017 alle ore 9,30, ad apertura di riunione il Presidente comunica alla Commissione riunita in seduta riservata che:

- con nota prot. N°17358 del 27 aprile 2017 è stata richiesta alla ditta FITOCONSULT di provvedere a integrare e a correggere la relazione di giustificazione (documentazione registrata al protocollo comunale al N°16438 del 19 aprile 2017), onde consentire la verifica di sussistenza delle condizioni di congruità dell'offerta;
- la ditta ha provveduto a presentare quanto richiesto con documentazione trasmessa a mezzo pec e registrata al protocollo comunale al N° 17418 del 27 aprile 2017.

La Commissione, prima di procedere all'esame della suddetta documentazione:

- richiama condizioni/criteri valutativi da tenere in considerazione sulla base della giurisprudenza consolidata in materia di verifica delle giustificazioni di congruità dell'offerta, ed in particolare, che : la motivazione dell'anomalia deve essere particolarmente diffusa ed analitica solo nel caso in cui l'amministrazione esprima un giudizio negativo che fa venire meno l'aggiudicazione; quando invece l'amministrazione considera correttamente e sufficientemente formulato l'insieme delle giustificazioni , non occorre una articolata motivazione, ripetitiva delle giustificazioni ritenute accettabili. In sostanza per il giudizio favorevole non sussiste il dovere di motivazione analitica e puntuale , essendo invece sufficiente una motivazione stringata e una motivazione espressa *per relationem* alle giustificazioni addotte dall'impresa , qualora si tratti, come è per le giustificazioni offerte dalle imprese concorrenti , di documentazione scritta e depositata agli atti , che nel momento in cui viene acquisita al procedimento, assume un valore giuridico che rende possibile il richiamo.
- considera che le spiegazioni di cui all'art. 97 del D.lgvo 50/2016 possono, in particolare, riferirsi a:
 - a) l'economia del processo di fabbricazione dei prodotti, dei servizi prestati o del metodo di costruzione;
 - b) le soluzioni tecniche prescelte o le condizioni eccezionalmente favorevoli di cui dispone l'offerente per fornire i prodotti , per prestare i servizi o per eseguire i lavori;
 - c) l'originalità dei lavori, delle forniture o dei servizi proposti dall'offerente;
- considera, altresì che:
 - d) non sono ammesse giustificazioni in relazione a trattamenti salariali minimi inderogabili stabiliti dalla legge o da fonti autorizzate dalla legge;
 - e) non sono, altresì ammesse giustificazioni in relazione agli oneri di sicurezza di cui al piano di sicurezza e coordinamento previsto da art. 100 del D.lgvo 81/2008;

La Commissione procede quindi a lettura delle documentazioni giustificative prodotte dalla ditta e alla loro valutazione, appurando che nella relazione presentata sono stati individuati e giustificati in modo dettagliato ed analitico gli aspetti di organizzazione aziendale, i costi di personale e gli strumenti e le attrezzature impiegati , che hanno determinato la formulazione dell'offerta per le principali prestazioni di servizio, quelle che rivestono maggior peso economico nei costi di appalto (taglio erba aree A e B – nello specifico delle voci elenco prezzi A:1, B:a)) la cui tipologia di intervento rappresenta il 65% circa delle prestazioni indicate in elenco prezzi di gara .

La ditta ha anche giustificato in modo altrettanto analitico e dettagliato i costi offerti per prestazione di servizio corrispondenti a voce di elenco prezzi B: c) e la Commissione, ponendo in relazione i costi orari del personale/contratto applicato dalla ditta (come documentati nella tabella consegnata dalla stessa ad integrazione), ai costi delle prestazioni di manodopera posti in gara, ha constatato (direttamente dalla visione del materiale cartaceo disponibile nella seduta) l'esistenza di utile di impresa derivante da espletamento di attività per la voce di elenco prezzo C:1.

La Commissione ritiene l'offerta in esame congrua per seguenti motivi :

- le giustificazioni presentate risultano adeguate ed esaustive, esenti da vizi di illogicità, contraddittorietà ed irragionevolezza;
- dalle stesse si rileva la congruità dei costi dichiarati che tengono conto della loro incidenza sull'offerta economica;
- per la motivazione analitica delle singole voci si invia *per relationem*, alle giustificazioni presentate dall'impresa;

La Commissione, in sintesi, ritiene che complessivamente dalla documentazione giustificativa risulta dimostrato che l'offerta consente alla ditta di poter coprire sia le spese generali, sia di poter disporre di un utile di impresa e che non è anormalmente bassa, in quanto è rispettosa delle condizioni dettate dal D.lgvo 50/2016 all'art. 97 comma 5 lettere a,b,c,d.

Alla luce di quanto sopra, il Presidente procede alla proposta di aggiudicazione provvisoria della gara alla ditta:

FITOCONSULT del dott. Daniele ZANZI con sede in via Orazio 5 - VARESE

a fronte di un ribasso del **32,750 %** da applicare sull'importo contrattuale a base di gara.

Di quanto sopra si è redatto il presente verbale in n. 3 pagine, che, letto e confermato, viene sottoscritto.

IL PRESIDENTE

F.to Ing. Mauro Marchisio

I COMPONENTI

F.to Ing. Silvana Paganelli Azza

F.to Arch. Alberto Clerici

IL SEGRETARIO

F.to Arch. Marina Piva



